**Отзыв рецензента для журнала Saryn**

1. Название рецензируемой статьи.

2. Как бы вы оценили значимость (актуальность и новизну) этого исследования и выводов, изложенных в этой статье?

3. Является ли документ хорошо структурированным, с изложением вопроса или вопросов, которые необходимо решить в самом начале текста, с представлением и развитием последовательных аргументов и с полным заключением?

4. Прослеживается ли по тексту знакомство автора с другими исследованиями в его предметной области и упомянуты ли они надлежащим образом?

5. Все ли таблицы, диаграммы, рисунки, ноты, партитуры, транскрипции и фотографии необходимы и поясняют положения текста?

6. Соответствует ли статья стандартам академического стиля и нормам научного текста, ожидаемым в международном научном журнале?

7. Есть ли у вас какие-либо другие комментарии, которые помогли бы редактору решить, публиковать ли статью?

8. Выберите одну из следующих рекомендаций (выделить **полужирным**):

– Опубликовать статью с незначительной редакцией (разъясните решение в п. 9).

– Опубликовать статью только после существенной доработки (разъясните решение в п. 9).

– Отклонить статью (разъясните решение в п. 9).

– Принять статью к публикации без корректировок (разъясните решение в п. 9).

9. Пожалуйста, разъясните решение.

10. В случае, если Вы выбрали первое или второе решение, необходима ли повторная рецензия и согласны ли Вы повторно оценить статью после доработок?